ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 апреля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников Семен Сергеевич (628486 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

с участием законных представителей юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Магеррамова Р.Н. и Лазухиной Е.В., действующих на основании доверенности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»), юридический адрес: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Прибалтийская, д.20, ИНН 8608048498 КПП 860801001 ОГРН 102861441978 от 21.10.2002, ранее привлекаемого к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

14.02.2025 старшим государственным инспектором дорожного надзора отделения надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району составлен протокол 86 ХМ 584184 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», о том, что 02.02.2025 в 20 часов 52 минуты на участке автомобильной дороги км44+280-км45+000 г. Советский- г.Урай (г.Урай-Убинка-Филипповка-Лазаревка-Ловинка), Кондинского района, ХМАО-Югры, ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» находящееся по адресу Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Когалым, ул. Прибалтийская, д.20, являясь в соответствии с п.2 ст.12 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридическим лицом, на которое возложена обязанность реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильной дороги, в соответствии с требованиями нормативов и стандартов в области безопасности дорожного движения, не обеспечило соответствие участка автомобильной дороги г.Советский - г.Урай (г.Урай-Убинка-Филипповка-Лазаревка-Ловинка) км44+280-км45+000 наличия уплотненного снежного покрова (УСП) толщиной от 3см до 8см в период зимнего содержания дороги с интенсивностью не более 1 500 авт/сут. Тем самым, юридическое лицо ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» нарушило требование п.8.10 ГОСТ Р50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», и п.13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения», что в свою очередь создало реальную угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения, тем самым совершило правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник (по доверенности) юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Магеррамов Р.Н. с протоколом не согласился, не признал вину юридического лица в совершении инкриминируемого административного правонарушения, указав, что протокол об административном правонарушении 86 ХМ 584184 от 14.02.2025 не соответствует требованиям законодательства, составлен незаконно, необоснованно по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, Общество привлекается к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ в связи с нарушением требований п.8.10 ГОСТ Р50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля (утв. Приказом Росстандарта от 26.09.2017 №1245-ст) (далее - ГОСТ Р50597-2017). В качестве подтверждения факта выявленного административного правонарушения контрольный орган ссылается на результаты инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, зафиксированные Протоколом инструментального обследования №1 от 03.02.2025. Согласно указанному протоколу инструментальное обследование проводилось на основании решения о проведении постоянного рейда от 01.02.2025 №2. В качестве контрольного (надзорного) мероприятия (далее - КНМ) в протоколе указано «выездное обследование». Вместе с тем, выездное обследование является одним из общих видов контрольного (надзорного) мероприятия, тогда как постоянный рейд является специальным режимом государственного контроля (надзора), порядок осуществления которого закреплен в ст.97.1 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее ФЗ-248). Частью 7 ст.97.1 ФЗ-248 предусмотрен перечень контрольных (надзорных) действий, которые могут совершаться при осуществлении постоянного рейда, а именно: осмотр; досмотр; опрос; истребование документов, которые в соответствии с обязательными требованиями должны находиться в транспортном средстве, на ином производственном объекте или у контролируемого лица; инструментальное обследование. Совершение контрольного (надзорного) действия при осуществлении постоянного рейда предполагает обязательное участие контролируемого лица, что вытекает из ч.8 ст.97.1 ФЗ-248. Вместе с тем, о предстоящей проверке Общество не уведомлялось и участия в инструментальном обследовании, проводимом 03.02.2025 с 20 часов 46 минут до 20 часов 52 минут, не принимало. Кроме того, как следует из протокола инструментального обследования в ходе указанного действия производилась видеосъемка с помощью технического средства – телефона SAMSUNG А55. В силу ч.2 ст.82 Закона №248-ФЗ под специальным оборудованием и (или) техническими приборами в настоящем Федеральном законе понимаются все измерительные, испытательные приборы и инструменты, мини-лаборатории и переносные аппараты, утвержденные в установленном порядке в качестве применяемого испытательного оборудования, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие в случае необходимости метрологическую поверку, а также государственные и иные информационные системы, программные средства, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном ч.3 ст.28.6 КоАП РФ (части 1, 2). Представленная в материалы дела об административном правонарушении ОГИБДД ОМВД России по Кандинскому району Ханты-Мансийского автономного округа – Югры видеозапись не может быть идентифицирована ни по месту, ни по времени изготовления, ни по лицу, которое могло производить съемку, так как не содержит в себе ни этих сведений, ни сведений о самом техническом средстве в соответствии с ч.2 ст.82 Закона №248-ФЗ, которым производилась съемка. Телефон SAMSUNG А55, якобы с которого производилась видеозапись инструментального обследования, в протоколе 86 ХМ 584184 от 14.02.2025 об административном правонарушении в качестве специального технического средства не указан. Учитывая изложенное, представленная в материалы дела видеозапись произведена не надлежащим образом и не может быть признана допустимым доказательством по делу. Как следует из протокола 86 ХМ 584184 от 14.02.2025 об административном правонарушении, административное правонарушение было совершено Обществом 02.02.2025 в 20 часов 52 минуты на участке автомобильной дороги «км44+280-км45+000 г.Советский - г.Урай (г.Урай-Убинка-Филипповка-Лазаревка-Ловинка), и выразилось в нарушении требований п.8.10 ГОСТ Р50597-2017. Вместе с тем, инструментальное обследование проведено контролирующим органом лишь на следующий день, а именно 03.02.2025. Сведения о проведении инструментального обследования в день совершения правонарушения – 02.02.2025 отсутствуют. Иных доказательств, подтверждающих совершение Обществом 02.02.2025 административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, в материалы дела не представлено. Общество полагает, что указанные выше обстоятельства свидетельствуют об отсутствии допустимых и достоверных доказательств совершения юридическим лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.34 КоАП РФ. Кроме того, п.8.1 ГОСТа, на покрытии проезжей части возможно устройство УСП в соответствии с пунктами 8.9 - 8.11 ГОСТа. По правилам, предусмотренным п.8.10 ГОСТа, допускается наличие УСП толщиной от 3 до 8 см в период зимнего содержания дорог с интенсивностью движения не более 1 500 авт/сут. Документами, регламентирующими дорожную деятельность, установлено, что на стадии формирования и эксплуатации УСП, имеющего в границах полос движения и обочин максимальную толщину до 3 см, в колеях, образующихся в УСП по полосам движения, его толщина может достигать значения, равного нулю. На прямолинейных участках автомобильных дорог, эксплуатируемых под УСП, допускается полный износ снежного наката по оси проезжей части до одной трети части ширины, при условии обеспечения безопасности движения. В этом случае слой УСП можно считать сформированным частично и удовлетворяющим допустимому уровню содержания покрытия с УСП (при условии обеспечения безопасной скорости движения, предусмотренной в зимний период согласно схеме организации движения). На дорогах с УСП должно быть установлено ограничение максимальной скорости до 60 км/ч с помощью дорожных знаков 3.24 по ГОСТ Р52289-2019 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» (далее - ГОСТ Р52289-2019), также рекомендуется устанавливать знаки 1.15 «Скользкая дорога». Таким образом, п.8.1 ГОСТа допускает наличие УСП при содержании автодорог в зимний период по правилам, предусмотренным п.8.10 ГОСТа. По территории Кандинского района Хант-Мансийского автономного округа – Югры проходят следующие участки автомобильных дорог, собственником которых является Общество: Убинское месторождение-ДНС 1 -Мортымья-Тетеревское месторождение с км 78+358 по км 65+800; Филипповское нефтяное месторождение – Убинское нефтяное месторождение км 45+ 100 км 65+800 км. Оба участка вошли состав проекта «Организация дорожного движения на автомобильных дорогах «Убинка-Даниловка- Северная Даниловка»; «г. Советский - г. Урай км 0+000 - км 85+000» Автомобильная дорога «г. Советский - г. Урай» км 44+280 - км 83+514, проходящая по территории Кандинского района (том 2, книга 4 2021 год), разработанного ООО «Дорпроект» г. Омск. В соответствии с пояснительной запиской 21НД291-ПЗ «Организация дорожного движения на автомобильных дорогах «Убинка - Даниловка - Северная Даниловка»; «г. Советский - г. Урай км 0+000 - км 85+000» расчет максимальной суточной интенсивности движения: на автодорогу УНГ 0002624 Филлиповка-Убинка км 45+ 100 по км 65+800 составляет 818 авт/сут; на автодорогу УНГ 0002638-УНГ ООО 2571 Убинское м/р - ДНС 1 – Мортымья-Тетеревское м\р, км 78+358 по км 65+800 составляет 918 авт/сут. Расчеты интенсивности движения производились в соответствии с требованиями ГОСТ 32965-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Методы учета интенсивности движения транспортного потока» (введен в действие Приказом Росстандарта от 31.08.2016 №997-ст) (далее - ГОСТ 32965-2014). Согласно п.3.5 ГОСТ 32965-2014 периодичность проведения учета интенсивности движения транспортного потока составляется не менее одного раза в пять лет. Средняя интенсивность транспортного потока на обоих участках автодороги составляет 868 авт/сут, что составляет менее 1 500 авт/сут, скорость на опасных участках автодороги ограничена дорожным знаком 3.25 «Ограничение максимальной скорости до 50 км/ч», а также установлены знаки 1.15 «Скользкая дорога», что позволяет Обществу, для сохранения целостности дорожного полотна от негативных воздействий, содержать указанные участки автомобильной дороги в уплотнённом снежном покрове. Решение об изменении скоростного режима и содержании дороги в УСП было направлено на обеспечение безопасности дорожного движения на автодороге «г.Советский - г.Урай» общей протяженностью 83 км 514 м, из которых 70 км 911 м, по своим характеристикам, относятся к дорогам IV категории, где ширина проезжей части составляет 6 метров, имеет две полосы движения, ширина полосы движения в одном направлении с учетом горизонтальной разметки составляет 2,95 м, ширина обочины 1,5 м. При таких параметрах IV категории дороги при скорости движения 70-90 км/ч встречный разъезд автомобилей затруднён, так как боковой интервал между грузовыми автомобилями составляет всего 0,9 метра при рекомендованных условиях обеспечения безопасности дорожного движения в городских условиях достаточно 1-1,5 м, за городом не менее 1,5 м, оптимально боковой интервал должен составлять 2/3 ширины транспортного средства. При содержании автодороги в УСП ширина проезда увеличивается с 6 метров до 11 метров, тем самым в таких условиях боковой интервал можно увеличить до 1,5-2,0 метров. При этом скорость движения ограничена запрещающим дорожным знаком «Ограничение скорости 50 км/ч», что дополнительно обеспечивает безопасный встречный разъезд транспортных средств. Для сохранения дорог собственником был издан приказ от 04.12.2023 года №ПХ-283У «Об утверждении перечня дорог, эксплуатируемых с уплотнённым снежным покровом», в Проект внесены изменения в части зимнего содержания дорог. Общество использует два способа создания УСП: первый способ - естественным путём, под действием колёс проходящего транспорта, с обязательным последующим профилированием автогрейдером (через 1-2 суток); второй способ - создание УСП - во время патрульной снегоочистки с одновременным профилированием КДМ и автогрейдерами. Профилирование проводится после каждого продолжительного и интенсивного снегопада для предупреждения образования колей и неровностей. УСП призвано защитить асфальтобетонное дорожное покрытие от негативных воздействий в зимний период. Когда по погодным условиям мороз сменяется оттепелью, а затем вновь морозом, в таких условиях вода, образовавшаяся после применения пескосоляной смеси, попадает в микропоры асфальтобетона или бетона, там расширяется, создавая трещины, из которых впоследствии разрастаются в выбоины. Уплотненный снежный покров в этой ситуации является защитным слоем для асфальта. Учитывая изложенное, при отсутствии допустимых и достоверных доказательств совершения юридическим лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ, вызывает сомнение в обоснованности привлечения Общества к административной ответственности. Указанные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждают факт отсутствия состава и события административного правонарушения в действиях Общества, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.34 КоАП РФ. На основании изложенного просит производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, прекратить.

В судебном заседании защитник (по доверенности) юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Лазухина Е.В. показала аналогичные возражения, указанные защитником Магеррамовым Р.Н., а также пояснила, что указанные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении, подтверждают факт отсутствия состава и события административного правонарушения в действия Общества, ответственность за которое предусмотрена по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

Мировой судья, заслушав защитников (по доверенности) юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Лазухину Е.В. и Магеррамова Р.Н., исследовав представленные доказательства, в том числе доказательства, приобщенные к делу по ходатайствам защитников: протокол 86 ХМ 584184 об административном правонарушении от 14.02.2025, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения; объяснение представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Борисовой Л.М. от 14.02.2025; письменные объяснения свидетеля Шумилова С.В. от 14.02.2025; копию соглашения о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 17.08.2020; копию решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №2 от 01.02.2025, сроком проведения с 01.02.2025 по 31.02.20205; копию протокола инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного)мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №1 от 03.02.2025, согласно которому при проведении выездного обследования 03.02.2025 в 20 часов 46 минут начат осмотр и проведено инструментальное обследование а/д г.Советский - г.Урай Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе которого установлено, что на участке а/д км44+280-км45+000 г. Советский- г.Урай на проезжей части имеется наличие УСП толщиной 1 см, осмотр окончен 03.02.2025 в 20 часов 52 минуты (копия протокола получена ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» 05.02.2025); извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 05.02.2025, от 12.02.2025; определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 05.02.2025; ответ ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» на запрос с предоставленным пакетом документов: (копия свидетельство о государственной регистрации; копию устава ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»; копию договора №20С2872 на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту дорог от 30.12.2020 с дополнительным соглашением от 27.07.2023; выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения о юридическом лице; копия решения №1 единственного участника ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» от 31.01.2025; копия свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 724725; копия свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 700077; копия свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 650176; копия свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 362060 от 15.10.2001; копия свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 247933 от 17.04.2001; выписку из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости; проект организации дорожного движения (дислокации) на автомобильных дорогах км44+280-км83+514 г. Советский - г.Урай; приказ от 04.12.2023 года №ПХ-283У «Об утверждении перечня дорог, эксплуатируемых с уплотнённым снежным покровом»; схему организации дорожного движения на автомобильных дорогах км44+280-км83+514 г.Советский- г.Урай; акт оценки технического состояния автомобильных дорог общего пользования км12+493-км83+514 г. Советский- г.Урай; дорпроект организации дорожного движения на автомобильных дорогах км0+000-км85+000 г.Советский- г.Урай; копию свидетельства о поверке №С-ДЮП/30-09-2024/380038625 линейки измерительной металлической(0-300) мм, действительно до 29.09.2025; копию свидетельства о поверке №С-ДЮП/02-12-2024/392312619 рулетки измерительной металлической Р30УЗК, действительно до 01.12.2025; информацию административной практики о совершении Обществом ранее совершенных административных правонарушениях, приходит к следующему выводу.

Частью 1 ст.12.34 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ выражается в совершении деяния, выразившегося в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятии мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

В силу ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из положений указанной нормы права, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что применение мер обеспечения производства по делу, как и составление протокола об административном правонарушении является незаконным, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

В силу ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст.28.4, ч.1, ч.3 и ч.4 ст.28.6 настоящего Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Из протокола 86 ХМ 584184 об административном правонарушении от 14.02.2025 следует, что 02.02.2025 в 20 часов 52 минуты на участке автомобильной дороги км44+280-км45+000 г.Советский- г.Урай (г.Урай-Убинка-Филипповка-Лазаревка-Ловинка), Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» не обеспечено соответствие участка автомобильной дороги, а именно, наличия уплотненного снежного покрова (УСП) толщиной от 3см до 8см в период зимнего содержания дороги с интенсивностью не более 1 500 авт/сут.

Как следует из протокола инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №1 от 03.02.2025, выездное обследование автомобильной дороги км44+280-км45+000 г.Советский - г.Урай было проведено 03.02.2025 с 20 часов 46 минут до 20 часов 52 минуты.

При этом в протоколе 86 ХМ 584184 по делу об административном правонарушении отсутствуют сведения о проведении инструментального обследования вышеуказанной автодороги 03.02.2025.

Иных доказательств, подтверждающих совершение Обществом 02.02.2025 административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, в материалы дела не представлено.

Таким образом в протоколе 86 ХМ 584184 по делу об административном правонарушении не указано событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, именно на дату 03.02.2025, что является существенным нарушением положений ст.28.2 КоАП РФ.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье.

В силу ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Таким образом, исходя из смысла и содержания приведенных положений КоАП РФ, административный орган обязан доказать не только сам факт совершения административного правонарушения, но и виновность юридического лица.

В ходе рассмотрения административного дела таких доказательств, с достаточной убедительностью указывающих на вину юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» в инкриминированном ему правонарушении 02.02.2025, должностным лицом не представлено.

Состав административного правонарушения, т.е. совокупность субъективных и объективных признаков административного правонарушения, дающих основание квалифицировать деяние как административное правонарушение, судом не установлен.

Кроме того, протокол об административном правонарушении 86 ХМ 584184 от 14.02.2025 составлен с нарушением требований ст.28.2 КоАП РФ, и не может быть признан допустимым доказательством по делу.

Поскольку объективно вина ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а те доказательства, которые послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении однозначно не указывают на совершение ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» 02.02.2025 вмененного административного правонарушения, иных достоверных доказательств в материалах административного дела не имеется и должностным лицом, составившим протокол, в судебное заседание не представлено, прихожу к выводу о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения, на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 24.5](http://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/245), [29.1-29.11](http://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/291) КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Вещественное доказательство по делу DVD - видеодиск с записью совершенного правонарушения, хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья С.С. Красников